

Toruń, dnia 20.07.2020 r.

Dotyczy: „Wykonanie systemu wentylacji mechanicznej i klimatyzacji sali teatralnej, robót w zakresie termomodernizacji stolarki okiennej, drzwiowej i przegród zewnętrznych oraz modernizacji oświetlenia scenicznego”.

Znak sprawy: TH/ZP/3/2020

Wszyscy zainteresowani

Teatr im. Wilama Horzycy w Toruniu w odpowiedzi na zapytanie do SIWZ uprzejmie informuje:

Pytanie 1.

Treść wniosku o złożenie wyjaśnień w zakresie treści SIWZ – stanowi załącznik nr 1 do niniejszych wyjaśnień.

Odp. 1

W odpowiedzi na złożone pismo z dnia 15 lipca 2020r. Zamawiający informuje, iż w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, znalazły się zapisy umożliwiające zastosowanie rozwiązań równoważnych w stosunku do opisanego przedmiotu zamówienia w dokumentacji Technicznej. Należy zwrócić uwagę na zapis w dziale III pkt 9 tj. *„W przypadku opisanego przedmiotu zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 30 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 Pzp, Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne, jest obowiązany wykazać, że oferowane przez niego roboty spełniają wymagania określone przez Zamawiającego”*. Ponadto we wzorze umowy w § 3.3 Zamawiający informuje, iż: *„Na wniosek Wykonawcy, za zgodą Zamawiającego, w trakcie prowadzenia inwestycji, mogą być dokonywane zmiany technologii wykonania elementów robót, przy czym dopuszcza się je tylko w przypadku, gdy proponowane przez Wykonawcę rozwiązanie jest równorzędne lub lepsze funkcjonalnie od tego, jakie przewiduje Dokumentacja i podyktowane obiektywnie uzasadnionymi okolicznościami, jak np. problemy zaopatrzeniowe, czy warunki pogodowe; w takim przypadku i jeśli jest to konieczne, Wykonawca przedstawia sporządzony na własny koszt projekt zamienny zawierający opis proponowanych zmian wraz z rysunkami i stosownym uzasadnieniem - projekt zamienny wymaga zatwierdzenia do realizacji przez Zamawiającego, przy czym odmowa akceptacji, niezależnie od przyczyny, nie rodzi po stronie Wykonawcy roszczenia o zwrot kosztu wykonania projektu zamiennego”*.

Wykonawca w piśmie podnosi argument, iż Zamawiający ograniczył opis przedmiotu Zamówienia do trzech urządzeń - modeli oraz wskazał, iż na rynku polskim jest wyłącznie jedno przedsiębiorstwo, które jest ich dystrybutorem. Należy zauważyć, iż jak sam Wykonawca wskazał, Zamawiający nie zawęził opisu przedmiotu zamówienia do jednego typu urządzenia, a zgodnie z art. 30 PZP dokonał prawidłowego opisu przez określenie wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności. W Prawie Zamówień Publicznych nie stosuje się odniesień technicznych wyłącznie

do Polskich Norm oraz wyłącznie urządzeń pochodzących z polski. Zamawiający informuje, że dozwolone są wszelkie urządzenia, które spełniają polskie normy przenoszące normy europejskie oraz normy innych państw członkowskich Europejskiego Obszaru Gospodarczego przenoszącego normy europejskie, europejskich ocen technicznych, norm międzynarodowych oraz innych systemów referencji technicznych ustanowionych przez europejskie organizacje normalizacyjne. Należy stosować

Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą wytycznych określających wszystkie wymagania i okoliczności, którą mogą mieć wpływ na sporządzenie oferty, ale także w sposób, który nie wpływa na zasady uczciwej konkurencji.

Przedmiotowe zadanie wykonywane będzie na obiekcie Teatru, który jest obiektem zabytkowym i stanowi dziedzictwo kulturowe w znaczeniu regionalnym oraz ogólnopolskim w związku z czym nie ma możliwości zastosowania urządzeń i sprzętów „jakichkolwiek”. Zamawiający określając przedmiot zamówienia zobowiązany jest do zachowania standardów i norm jakie należy zachować w obiektach kulturalnych, a tym bardziej w obiektach pod nadzorem konserwatora zabytków. W związku z czym, gdy potrzeby Zamawiającego są obiektywnie uzasadnione, Zamawiający jest uprawniony do wprowadzenia wymogów, które mogą zawężyć krąg potencjalnych wykonawców, jednakże należy zwrócić uwagę, iż w przedmiotowym wypadku nie stanowi ograniczenia całkowitego. Wymagania Zamawiającego związane są z istotą przedmiotu zamówienia i jego indywidualnymi właściwościami pozwalającymi na osiągnięcie celu – wyrok KIO 2184/13. Zamawiający nie jest zobowiązany do określenia przedmiotu zamówienia, aby umożliwić wszystkim Wykonawcom funkcjonującym na rynku ubieganie się o udzielenie zamówienia oraz tym samym złożenie oferty. Fakt, iż Wykonawca nie posiada w swojej ofercie przedmiotu zamówienia nie przesądza o tym, że Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania. Zamawiający nie wskazuje w opisie przedmiotu urządzenia nazw urządzeń, które wskazują na konkretnego Wykonawcę, Zamawiający w SIWZ oraz we wzorze umowy zawarł ponadto zapisy, które umożliwiają zastosowanie urządzeń równoważnych. W związku z powyższym oraz zważywszy na charakter inwestycji Zamawiający w ramach ogłoszonego postępowania nie może dopuścić do sytuacji, w której zostaną dostarczone „jakikolwiek” urządzenia, które Wykonawca chce sprzedać. Zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców nie polega na tym, że Zamawiający ma dopuścić możliwość złożenia oferty na „cokolwiek”.

Zasada wyrażona w przepisie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp nie może być interpretowana w taki sposób, że wymaga dopuszczenia wszystkich zainteresowanych zamówieniem, a wybór produktu, który należy zaoferować w ramach danego zamówienia, pozostawiony jest Wykonawcom, (wyroku z dnia 22 marca 2012 r., KIO 471/12).

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej ukształtował się pogląd, że nawet opis przedmiotu zamówienia dokonany w taki sposób, że wyłącznie jeden Wykonawca może złożyć zgodną nim ofertę, może nie być poczytany za naruszenie zasad wyrażonych w art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 ustawy Pzp (zob. wyrok z dnia 4 stycznia 2018 r., KIO 2707/17). Zamawiający może bowiem oczekiwać rozwiązań najnowocześniejszych i wyjątkowych (wyrok z dnia 1 lutego 2011 r., 79/11, KIO 89/11, KIO 90/11).

W opinii Zamawiającego w odniesieniu do przedmiotowego zamówienia zachowano zasadę uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie Wykonawców, ponadto Zamawiający załącza wyjaśnienia projektanta.

DYREKTOR
Andrzej Churski